



DUNAÚJVÁROSI EGYETEM

**A MESTERSÉGES INTELLIGENCIA ETIKUS
HASZNÁLATÁRÓL SZÓLÓ SZABÁLYZAT**

Hatályos: 2026. július 1. napjától

	A mesterséges intelligencia etikus használatáról szóló szabályzat		
1. kiadás	0. módosítás	2 (4). oldal	

**1. kiadás a Dunaújvárosi Egyetem Szenátusa által 44-2025/2026. (2026.06.23.) sz.
határozatával elfogadva**

Hatályos: 2026. július 1. napjától

A Dunaújvárosi Egyetem, figyelemmel arra, hogy a mesterséges intelligencia (a továbbiakban: MI) használata mind az oktatás, mind a kutatás terén tért hódít, az MI etikus használatának szabályozási igényével a következő szabályzatot alkotja meg az Európai Parlament és a Tanács mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról szóló 2024. június 13-i (EU) 2024/1689 rendelete (MI rendelet) alapján:

I. Az MI etikus használata az oktatói és kutatói munkában

1. § A DUE oktatói és kutatói etikusan használhatják az MI-t oktatási anyagok készítéséhez, valamint kutatásaik során adatok gyűjtéséhez és elemzéséhez. Ennek során szem előtt tartják az *Intézményi ajánlás és alkalmazási keret a mesterséges intelligencia felelős használatához oktatási, kutatási, értékelési és kapcsolódó adminisztratív környezetben* megnevezésű dokumentum (melléklet) ajánlásait.

2. § Az oktatók és a kutatók felelnek azért, hogy az MI alkalmazása a munkájukban minden esetben transzparens, megfelelően megjelölt és etikailag indokolt legyen.

3. § Az MI igénybevételével generált tartalmakat kötelező egyértelműen jelölni, a felhasznált szakirodalmi forrásokhoz hasonló módon.

4. § Az MI igénybevételével generált tartalmak egyértelmű megjelölés nélküli felhasználása a plágiumnak minősül, és jogkövetkezményei azzal egyenértékűek.

II. Az MI etikus használata a hallgatók által

1. § A DUE hallgatói a mesterséges intelligenciát támogató eszközként használhatják kutatásaikban, projektjeikben és tanulmányaik során, azonban kizárólag az önálló gondolkodás, a kritikai elemzés és a saját, eredeti munka elősegítése céljából. Ennek során szem előtt tartják az *Intézményi ajánlás és*

	A mesterséges intelligencia etikus használatáról szóló szabályzat		
1. kiadás	0. módosítás	3 (4). oldal	

alkalmazási keret a mesterséges intelligencia felelős használatához oktatási, kutatási, értékelési és kapcsolódó adminisztratív környezetben megnevezésű dokumentum ajánlásait.

2. § Az MI csak a kutatási folyamat része lehet, nem válthatja ki az önálló munkát.

3. § Az MI igénybevételével generált tartalmakat kötelező egyértelműen jelölni, a felhasznált szakirodalmi forrásokhoz hasonló módon.

4. § Az MI igénybevételével generált tartalmak egyértelmű megjelölés nélküli felhasználása plágiumnak minősül, és jogkövetkezményei azzal egyenértékűek.

5. § Az MI jogszerű felhasználásáról szakdolgozat/portfólió és Tudományos Diákköri Dolgozat esetén külön szabályzatban meghatározott nyilatkozat kitöltése kötelező.

III. Eljárás az MI etikátlan használata esetén

1. § Figyelemmel arra, hogy a mesterséges intelligencia hibázhat, minden mesterséges intelligencia által generált tartalomért a tartalom felhasználója a felelős. Az MI segítségével generált valamennyi tartalom megfelelőségének ellenőrzése a felhasználó kötelezettsége. Ez a felelősség nem átruházható.

2. § Az MI által kárt okozó magatartás vagy az MI etikátlan használata esetén a DUE Szervezeti integritást, etikai elvárásokat sértő események és a panaszok kezelésének rendjéről, valamint a fegyelmi eljárás szabályairól szóló szabályzata III. fejezetének (ETIKAI SZABÁLYZAT) rendelkezései irányadóak.

3. § Az MI használatának etikussága kérdésében a Tudományos Tanács Etikai Bizottság jogosult állást foglalni.

IV. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. § Jelen szabályzatot a Szenátus a 44-2025/2026. (2026.06.23.) számú határozatával fogadta el.

2. § Jelen szabályzat közzétételéről az Egyetem a helyben szokásos módon gondoskodik, belső hálózaton és honlapján hozza nyilvánosságra.



A mesterséges intelligencia etikus használatáról szóló szabályzat

1. kiadás

0. módosítás

4 (4). oldal

3. § Jelen szabályzat elérési útvonala:

N:\1 - Szabályzatok\ÉRVÉNYES SZABÁLYZATOK.

Melléklet:

- 1. számú melléklet: Intézményi ajánlás és alkalmazási keret a mesterséges intelligencia felelős használatához oktatási, kutatási, értékelési és kapcsolódó adminisztratív környezetben

Dunaújváros, 2026. június 30.



Dr. András István
rektor



Intézményi ajánlás és alkalmazási keret a mesterséges intelligencia felelős használatához oktatási, kutatási, értékelési és kapcsolódó adminisztratív környezetben

Jelen dokumentum a Dunaújvárosi Egyetem kötelező szabályozóival összhangban alkalmazandó
intézményi ajánlás, amely a helyi oktatási, kutatási és értékelési gyakorlat számára közös
értelmezési keretet ad.



Tartalomjegyzék

1. A dokumentum célja és alkalmazási köre	3
1.1. Az öt minimumelv	3
2. Fogalmi keret és tipikus felhasználási módok.....	4
3. Intézményi alapelvek a felelős használathoz	4
3.1. Emberi kontroll.....	4
3.2. Átláthatóság	4
3.3.1. Védett és bizalmas tartalmak MI-rendszerbe vitele.....	5
3.4. Méltányosság.....	5
3.5. Integritás	5
4. Oktatási és értékelési gyakorlatok újragondolása a mesterséges intelligencia alkalmazásával.....	6
4.1. A tanulási eredményekből kiinduló feladattervezés	6
4.2. Olyan feladatok előnyben részesítése, amelyek nehezebben automatizálhatók	6
4.3. Az értékelés korszerűsítése	6
4.4. Oktatói előteszt.....	6
5. Az MI-használat jelölése és dokumentálása	7
5.1. Mikor szükséges feltüntetni?.....	7
5.2. Milyen információ legyen a dokumentációban?.....	7
5.3. Rövid példák	9
6. Kutatási, publikációs és szakmai bírálati környezet.....	10
6.1. Szerzőség és közreműködés	10
6.2. Forráskezelés és ellenőrzés	10
6.3. Kéziratok és bírálatok bizalmassága.....	10
6.4. Reprodukálhatóság és ellenőrzés	10
7. Szabályszegek és lehetséges következmények.....	10
8. Detektáló eszközök, képzések és intézményi támogatás.....	11
9. Saját MI rendszerek fejlesztése esetén	11
9.1. MI-irányítási rend.....	12
9.2. Adatkezelés és GDPR.....	12
9.3. Kockázatkezelés	12
9.4. Információbiztonság	12
9.5. Emberi felügyelet	13



9.6. Transzparencia és dokumentáció	13
9.7. Modell-életciklus és MLOps-kontrollok	13
9.8. Etikai és HR szabályok.....	14
10. Felhasznált szakirodalom	15
11. Függelékek.....	16
11.1. Példák a használat rövid leírására	16
Szakirodalmi feltárás.....	16
Nyelvi javítás	16
Illusztráció	17
11.2. Elérhető MI-alkalmazások különböző feladatokhoz	17
11.3. Tantárgyleírásban való megjelenítés	17



1. A dokumentum célja és alkalmazási köre

A Dunaújvárosi Egyetemen a mesterséges intelligencia alapú eszközök az oktatási, kutatási, értékelési és adminisztratív folyamatok egyre gyakoribb elemei. Az intézményi szabályozás feladata ezért nem elsősorban tiltások megfogalmazása, hanem az egyértelmű, ellenőrizhető és pedagógiai indokolt használati keretek kijelölése.

Hallgatói tanulmányi és vizsgaügyekben a jelen ajánlást a Dunaújvárosi Egyetem Hallgatói Követelményrendszere 44. §-ával, továbbá a tantárgyprogramban és a tantárgyi követelményekben meghatározott előírásokkal összhangban kell értelmezni és alkalmazni. Jelen dokumentum e kötelező szabályokat kiegészítő intézményi szempontrendszert rögzít.

Ennek az ajánlásnak az a célja, hogy közös szempontrendszert adjon a Dunaújvárosi Egyetem hallgatói, oktatói, kutatói és más munkatársai számára a mesterséges intelligencia alapú eszközök felelős, pedagógiai indokolt és átlátható alkalmazásához az Európai Parlament és a Tanács mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról szóló 2024. június 13-i (EU) 2024/1689 rendelete (MI rendelet) alapján.

A dokumentum minden olyan helyzetre vonatkozik, ahol mesterséges intelligencia alapú eszközt vesznek igénybe szövegalkotáshoz, forráskereséshez, elemzéshez, fordításhoz, kódoláshoz, képi tartalmak előállításához, adminisztratív támogatáshoz vagy oktatási feladatok előkészítéséhez.

Az alapelv a következő: az MI lehet hasznos segédeszköz, de nem válthatja ki sem a szakmai mérlegelést, sem az önálló teljesítményt, sem az emberi felelősséget.

1.1. Az öt minimumelv

Az ajánlás alapját öt olyan minimumelv képezi (1. táblázat), amelyek a DUE oktatási, kutatási és adminisztratív környezetében történő MI-használat során minden érintett számára irányadóak.

1. táblázat: A felelős MI-használat öt minimumelve

Átláthatóság	Minden benyújtott, közzétett vagy intézményi célra felhasznált dokumentumban jelezni kell, ha az MI-eszköz érdemben hozzájárult a végső produktumhoz.
Emberi kontroll	Az MI használatával létrejött kimenetet minden esetben ellenőrizni kell; a javítás, véglegesítés és felelősségvállalás emberi feladat.
Adatvédelem	MI-eszköz használata során személyes, érzékeny, üzleti vagy intézményi adatot kizárólag a vonatkozó jogszabályoknak és az Egyetem által jóváhagyott rendszerekre vonatkozó előírásoknak megfelelően kell kezelni.
Méltányosság	A feladatkiírásokban biztosítani kell, hogy a teljesítmény értékelése ne függjön indokolatlanul drágább vagy fejlettebb MI-eszközökhöz való hozzáféréstől.
Integritás	Az MI támogatását nem lehet saját, önálló emberi teljesítményként feltüntetni.



Az Egyetem az MI-alapú rendszerek technológiai, jogi és etikai környezetének változásait folyamatosan figyelemmel kíséri, és az intézményi szabályozást szükség szerint felülvizsgálja.

2. Fogalmi keret és tipikus felhasználási módok

A dokumentum MI-rendszer alatt olyan gépalapú rendszert ért, amely explicit vagy implicit célok alapján a kapott bemeneti adatokból előrejelzéseket, tartalmakat, ajánlásokat vagy más, fizikai vagy virtuális környezetre ható kimeneteket állít elő. A generatív MI ezen belül olyan MI-rendszer, amely felhasználói utasítás alapján szöveget, képet, hangot, videót, kódot vagy ezek kombinációját képes létrehozni (Ali et al., 2024; Lim et al., 2023). A dokumentum az MI-használat megítélésekor különbséget tesz a pusztán technikai segítség és az érdemi hozzájárulás között.

Érdemi hozzájárulásnak minősül különösen, ha az MI a végleges szöveg, az elemzés, a kód, a vizuális tartalom, a hivatkozaskeresés, a szerkezet vagy az értelmezés kialakításában tartalmi szerepet játszik. Nem minősül önmagában érdemi hozzájárulásnak a helyesírási javítás, a karakterfelismerés, a fordítás vagy más tisztán technikai segédfunkció, feltéve, hogy az nem módosítja a tartalmi állításokat.

Az MI-eszközök hasznos támogatást nyújthatnak egyes részfeladatokban, ugyanakkor számolni kell olyan korlátokkal is, mint a téves állítások megjelenése, a források pontatlan kezelése, a beépített torzítások, a szerzői jogi kockázatok, valamint a személyes adatokkal kapcsolatos veszélyek (Bjelobaba et al., 2025).

Ezért az MI-használat minden szakaszában indokolt megkülönböztetni a technikai segítséget a szakmailag elfogadható teljesítménytől.

3. Intézményi alapelvek a felelős használathoz

Az alábbi alapelvek az 1.1. pontban meghatározott öt minimumelvet bontják ki részletesebben. Céljuk annak tisztázása, hogy az átláthatóság, az emberi kontroll, az adatvédelem, a méltányosság és az integritás követelményei a gyakorlatban milyen magatartási elvárásokat jelentenek.

3.1. Emberi kontroll

Az MI által előállított tartalomért soha nem maga az alkalmazás, hanem a felhasználó felel. Ez vonatkozik a tartalmi pontosságra, az idézés helyességére, az esetleges tévedésekre és a szerzői jogi megfelelésre is.

3.2. Átláthatóság

Ha egy MI-eszköz a 2. fejezetben meghatározottak szerint érdemben hozzájárult az elkészült munkához, annak használatát jelezni kell. A jelen szabályzat alkalmazásában technikai segédfunkciónak minősül az olyan MI-támogatás, amely kizárólag a felhasználó által már létrehozott tartalom formai, nyelvi vagy technikai kezelését segíti, és nem változtatja meg annak tartalmi állításait, szakmai következtetéseit, érvelését, szerkezetét vagy értelmezését. Ilyen technikai segédfunkció lehet különösen a helyesírási és nyelvhelyességi javítás, gépelési hibák javítása, karakterfelismerés, formázási segítség, hivatkozási forma ellenőrzése,



valamint a nyelvi fordítás, amennyiben az kizárólag a már meglévő szöveg jelentéstartalmának hű átültetésére irányul.

Nem tekinthető pusztán technikai segédfunkciónak, ezért jelölendő MI-használatnak minősül, ha az MI új tartalmi eleme, így különösen: érvelést, következtetést, elemzést, forrásjavaslatot, szövegszerkezetet, kódot vagy vizuális tartalmat hoz létre, illetve, ha a fordítás vagy nyelvi javítás során a szöveg tartalmát érdemben átfogalmazza, rövidíti, bővíti, értelmezi vagy szakmailag módosítja. Kétség esetén a felhasználónak célszerű röviden jeleznie az MI-eszköz használatának jellegét.

3.3. Adatvédelem

Nyilvános vagy külső felhős szolgáltatásokba nem tölthető fel olyan adat, amely személyes, érzékeny, üzleti vagy intézményi szempontból védett. Ha ilyen adatok feldolgozása mégis szükséges, kizárólag jóváhagyott, megfelelő szerződéses és technikai garanciákat biztosító rendszerek használhatók.

Személyes adatot, hallgatói munkát, kérdőív választ, kutatási nyers adatot, intézményi adatbázisból származó adatot vagy egyéb védett tartalmat MI-rendszerrel feldolgozni kizárólag az Egyetem által jóváhagyott, megfelelő adatvédelmi és információbiztonsági garanciákat nyújtó környezetben szabad.

3.3.1. Védett és bizalmas tartalmak MI-rendszerbe vitele

A védett és bizalmas tartalmak MI-rendszerbe vitele az adatvédelem, a bizalmasság és az intézményi integritás különösen érzékeny területe, ezért az alábbi részletes szabályok alkalmazandók. Külső, nem intézményi ellenőrzés alatt álló MI-szolgáltatásba nem tölthető fel különösen:

- személyes vagy különleges adat,
- még ki nem adott vizsgafeladat, zárthelyi dolgozat, tesztbank vagy javítókulcs,
- nem nyilvános szakdolgozat-, diplomamunka- vagy cikk kézirat,
- pályázati anyag, szakértői bírálat, lektori vélemény vagy kutatási terv,
- szerződéses, üzleti vagy intézményi szempontból bizalmas dokumentum.

Ilyen adatok vagy dokumentumok feldolgozására kizárólag az Egyetem által jóváhagyott, megfelelő adatvédelmi és információbiztonsági garanciákat nyújtó rendszer használható, szükség esetén az adatvédelmi tisztviselő bevonásával.

3.4. Méltányosság

A feladatkiírásoknak figyelembe kell venniük, hogy a hallgatók eszközhozzáférése eltérő lehet. Olyan elvárásrendszer indokolt, amely világosan meghatározza az engedélyezett eszközöket és nem teszi a teljesítményt fizetős szolgáltatásokhoz kötötté.

3.5. Integritás

A teljes egészében mesterséges intelligenciával előállított, de saját, önálló munkaként benyújtott szöveg, elemzés vagy kód sérti az önálló munkavégzést, az átlátható MI-használat és a tanulmányi, illetve tudományos integritás követelményeit.



4. Oktatási és értékelési gyakorlatok újragondolása a mesterséges intelligencia alkalmazásával

A mesterséges intelligencia elterjedése nem pusztán technológiai, hanem pedagógiai kihívás is. A kérdés nem az, hogy jelen van-e az oktatásban, hanem az, hogyan alakítja át a tanulási eredményeket, a feladatkiírásokat és az értékelési formákat.

4.1. A tanulási eredményekből kiinduló feladattervezés

Azoknál a feladatoknál, amelyek elsődleges célja a hallgató önálló megértésének, elemzőképességének, döntéshozatalának vagy alkotómunkájának értékelése, az MI-eszköz csak támogató jelleggel használható. Nem fogadható el olyan megoldás, amelyben a feladat érdemi tartalmát, következtetéseit, döntéseit vagy alkotó részét a hallgató helyett az MI hozza létre. A kurzusokban és a feladatkiírásokban ezért egyértelműen meg kell határozni, hogy mely teljesítmények végezhetők MI-támogatással, és melyek követelik meg a kizárólag önálló munkavégzést.

4.2. Olyan feladatok előnyben részesítése, amelyek nehezebben automatizálhatók

A feladattervezés során előnyben részesítendőek azok a feladattípusok, amelyek komplex gondolkodási műveletekre, egyéni értelmezésre, kritikai gondolkodásra és ellenőrizhető hallgatói hozzájárulásra épülnek, ezért nehezebben automatizálhatók generatív MI-eszközökkel:

- személyes vagy helyi kontextushoz kötött problémák;
- valós adatbázison vagy saját adatfelvételen alapuló elemzések;
- többlépcsős projektmunkák, köztes beadásokkal;
- reflexiós részt tartalmazó esszék és portfóliók;
- szóbeli védéssel, prezentációval vagy demonstrációval kiegészített írásbeli munkák;
- olyan feladatok, amelyeknél a forráskritika, a módszertani döntés és az eredmények értelmezése hangsúlyos.

4.3. Az értékelés korszerűsítése

Ha egy feladat lényegi része megbízhatóan elvégezhető egyetlen generatív rendszerrel, akkor az értékelés formája felülvizsgálatra szorul. Célszerű nagyobb súlyt adni a folyamatkövetésnek, a köztes verzióknak, a szóbeli magyarázatnak és az önreflexiónak.

Az MI-alapú előértékelés, pontozás vagy szöveges visszajelzés nem lehet a hallgatói teljesítményről szóló döntés kizárólagos alapja. Minden ilyen esetben biztosítani kell az emberi felülvizsgálatot, az indokolhatóságot és a hallgató számára értelmezhető visszajelzést.

4.4. Oktatói előteszt

Ajánlott gyakorlat, hogy az oktató a kiadott feladatot előzetesen kipróbálja egy vagy több MI-eszkőzzel. Ha a kívánt teljesítmény minimális erőfeszítéssel reprodukálható, a feladatot érdemes átdolgozni.



Az oktatási feladatok MI-korszakhoz igazított újragondolását az alábbi (2. táblázat) ellenőrző szempontok támogatják a feladatkiírások és az értékelési gyakorlat tervezése során.

A tantárgyprogramban és a tantárgyi követelményekben a HKR 28. § (5) bekezdésével összhangban egyértelműen rögzíteni kell, hogy az MI használata az adott tantárgy vagy számonkérési forma esetében teljesen tiltott, részlegesen engedélyezett vagy teljeskörűen engedélyezett.

2. táblázat: Ellenőrzőlista a feladatkiírások és értékelési gyakorlat felülvizsgálatához

Ellenőrző kérdés	Miért lényeges?
Egyértelmű-e, hogy mi engedélyezett?	Csökkenti a bizonytalanságot és a nem szándékos szabályszegést.
Megkülönbözteti-e a feladat a támogatást az önálló teljesítménytől?	Így a hallgató tudja, mely részt kell saját kompetenciával megoldania.
Kéri-e a feladat az MI-használat rövid dokumentálását?	Növeli az átláthatóságot és segíti az értékelést.
Tartalmaz-e reflexiót vagy szóbeli elemet?	Megnehezíti a pusztán gépi helyettesítést.
Az értékelés a gondolkodást is méri, nem csak a végterméket?	A valódi tanulási eredmények így jobban láthatóvá válnak.

Az intézeti és tantárgyi sajátosságokra tekintettel a szakokat/tárgyakat gondozó oktatási egységek kiegészítő, tudományterületi vagy szakmaspecifikus előírásokat állapíthatnak meg. Az MI-használat engedélyezett, korlátozott vagy tiltott eseteit a tantárgyi programban, tantárgyi követelményekben és a feladatkiírásban előzetesen, egyértelműen rögzíteni kell.

5. Az MI-használat jelölése és dokumentálása

A jelölés alapelve, hogy ugyanazt az átláthatóságot kell elvárni az MI-támogatástól, amelyet bármely más külső szakmai vagy technikai segítség esetén is elvárnánk.

5.1. Mikor szükséges feltüntetni?

Hallgatói tanulmányi feladat esetén az MI-használatot a HKR 44. § (2) bekezdésével összhangban minden esetben fel kell tüntetni, ha az eszköz a feladat elkészítésében közreműködött. Oktatói, kutatói és munkatársi használat esetén legalább akkor kötelező a dokumentálás, ha az MI érdemben befolyásolta a végtermék tartalmát, szerkezetét, elemzését, vizualizációját vagy értékelését.

5.2. Milyen információ legyen a dokumentációban?

A dokumentáció minimális adattartalma a következő: az alkalmazott eszköz neve és szolgáltatója, ha ismert a modell vagy verzió megnevezése, az elérés dátuma, a használat célja és munkafázisa, a megadott utasítás rövid leírása, az output felhasználásának módja, továbbá annak rögzítése, hogy a felhasználó milyen módon ellenőrizte a kimenetet, esetleg módosította vagy vetette el azt.



Javasolt egységes forma: „Felhasznált eszköz: ... ; elérics dátuma: ... ; munkafázis: ... ; feladat vagy prompt típusa: ... ; az output felhasználása: ... ; saját ellenőrzés: ... ; saját módosítás:....”

A publikációban szükséges feltüntetni az alkalmazott MI verzióját, ha a publikáció elkészítésben:

- szövegírásban
- absztrakt készítésben
- irodalomösszefoglalásban
- adatértelmezésben
- statisztikai kód készítésében
- szoftver kód készítésben
- ábra vagy kép generálásában
- tesztadatok generálásában
- szakmai lektorálás, bírálat megfogalmazásában
- AI API hívás történt.

Ha az MI segítségét vette igénybe a szerző, ajánlott feltüntetni az MI verzióját:

- helyesírásjavítás,
- nyelvtani stilizálás,
- fordítás igénybevétele esetén.

A fenti adatok rögzítése történhet rövid, egységes bejegyzés formájában is; erre ad példát az alábbi minta.

Felhasznált eszköz: ChatGPT, OpenAI; elérics dátuma: 2026. március 12.; munkafázis: nyelvi ellenőrzés; feladat típusa: helyesírási és stilisztikai javaslatok kérése; az output felhasználása: csak a tartalmat nem módosító nyelvi javaslatok kerültek átvételre; saját ellenőrzés: a javított szöveget összevettem az eredeti változattal; saját módosítás: a szakmai terminológiát és a végleges megfogalmazást önállóan ellenőriztem.

A 3. táblázat olyan tipikus felhasználói helyzeteket mutat be, amelyekben az MI-eszközök alkalmazását célszerű dokumentálni, valamint példát ad arra is, hogy az egyes tevékenységek esetében milyen jelölési mód tekinthető megfelelőnek.

3. táblázat: Példák az MI-használat dokumentálható eseteire és jelölési módjaira

Tevékenység	Nem MI-eszköz	Lehetséges MI-eszköz	Javasolt jelölés	A teljes kimenet ellenőrzésének módja
Forrásfeltárás	könyvtári adatbázisok, Google Scholar	Elicit, Research Rabbit, stb.	Röviden megadható, hogy az eszköz a kulcsszavak finomítását vagy a releváns cikkek bővítését segítette.	Rögzíteni kell, hogy a felhasználó a javasolt forrásokat milyen módon ellenőrizte, például adatbázisokban, teljes szövegek áttekintésével, absztraktok összevetésével vagy idézettségi adatok vizsgálatával.
Adatelemzés	Excel, SPSS, R	ChatGPT, Copilot, stb.	Fel kell tüntetni, ha az MI a kódolásban, értelmezésben vagy a táblázatok előállításában segített, valamint a kimenet miként lett ellenőrizve, validálva	Pontosan jelezni kell, hogy az eredményeket milyen módon ellenőrizték, például kézi újrászámítással, statisztikai szoftverrel történő ismételt futtatással, az adatok manuális visszaellenőrzésével és szakirodalmi összevetéssel.



Tevékenység	Nem MI-eszköz	Lehetséges MI-eszköz	Javasolt jelölés	A teljes kimenet ellenőrzésének módja
Nyelvi javítás	emberi lektor	DeepL, ChatGPT, Copilot, stb.	Érdemes jelezni, hogy nyelvi szerkesztés vagy fordítási támogatás történt.	Meg kell adni, hogy a teljes végleges szöveg ellenőrzése milyen módon történt, például szerzői átolvasással, terminológiai egyeztetéssel, szakmai lektorálással vagy az eredeti szöveggel való összevetéssel.
Illusztráció segéd	saját szerkesztés, képadatbázis	DALL-E vagy más képgenerátor, stb.	A képalírásban rögzíthető, hogy a vizuális anyag MI-segítséggel készült, de MI legfeljebb előkészítő, feltáró, vizualizációs segédeszközként jelenhet meg, míg az érdemi eredményeket reprodukálható, ellenőrizhető elemzési eljárással kell előállítani és validálni	Fel kell tüntetni, hogy a kép tartalmát milyen szempontok szerint ellenőrizték, például szakmai pontosság, torzításmentesség, valóságghűség, szerzői jogi megfelelés vagy szemléltetési célhoz való illeszkedés alapján.
Szakmai párbeszéd szimulációja	interjúalany vagy szerepjáték	ChatGPT, Character.AI, stb.	Világosan jelezni kell, ha a szöveg nem valós interjú, hanem generált példa.	Pontosan le kell írni, hogy a teljes generált tartalmat milyen módon validálták, például szakirodalommal, oktatói ellenőrzéssel, szakmai szempontok szerinti átvizsgálással vagy valós helyzetekkel való összevetéssel.

5.3. Rövid példák

Az alábbi minták szemléltetik, hogy az MI-eszközök használata milyen módon jelezhető röviden, egyértelműen és a tudományos átláthatóság követelményének megfelelően:

- Forráskeresés: „A szakirodalmi tájékozódás során az intézményi adatbázisok mellett MI-alapú szakirodalom-kereső vagy ajánlórendszert is használtunk, például Elicitet vagy Research Rabbitet, további releváns tanulmányok azonosítására; a találatokat ezt követően manuálisan szűrtük, az eredeti források alapján ellenőriztük, és csak az ellenőrzött tételeket használtuk fel.”
- Adatelemzés: „Az ábrák első változatának elkészítéséhez [az alkalmazott MI-eszköz neve, például ChatGPT, Copilot vagy más adatelemzést támogató rendszer] segítségét vettük igénybe, például kódjavaslat, diagramvázlat vagy megjelenítési javaslat készítésére. Az eredményeket, az adatok helyességét és az ábrák végleges megjelenítését ezt követően saját ellenőrzés alapján véglegesítettük.”
- Fordítás vagy lektorálás: „A kézirat nyelvi javításához és/vagy fordításának első változatához [az alkalmazott eszköz neve, például DeepL, ChatGPT, Copilot támogatását vettük igénybe. A végső szöveget emberi felülvizsgálat, terminológiai ellenőrzés és szakmai átolvasás után rögzítettük.”
- Képgenerálás: „A szemléltető illusztráció [az alkalmazott eszköz neve, például DALL-E, ChatGPT képgeneráló funkciója vagy más képgenerátor] segítségével készült. A kép kizárólag szemléltetési célt szolgál; a végleges változat kiválasztása, szakmai ellenőrzése és felhasználása a szerző döntése alapján történt.”

A fenti rövid példák általános minták. Amennyiben az adott munka részletesebb dokumentációt igényel, a 11.1. mellékletben szereplő részletes minták alkalmazandók.



6. Kutatási, publikációs és szakmai bírálati környezet

6.1. Szerzőség és közreműködés

MI-rendszer szerzőként vagy társszerzőként nem tüntethető fel. A kutatási kézirat, pályázat, jelentés vagy egyéb szakmai anyag tartalmáért, pontosságáért, eredetiségéért, hivatkozásaiért és jogszerűségéért minden esetben a természetes személy szerző vagy benyújtó felel.

6.2. Forráskezelés és ellenőrzés

Az MI által ajánlott irodalmi tételeket az eredeti forrás alapján kell ellenőrizni. Az MI kimenete önmagában nem tekinthető hiteles szakirodalmi forrásnak. Hivatkozásként az eredeti, ellenőrzött közleményt kell megadni.

6.3. Kéziratok és bírálatok bizalmassága

Nem nyilvános kézirat, szakértői bírálat, pályázati anyag vagy szerkesztőségi kommunikáció külső MI-rendszerbe csak akkor vihető be, ha ezt az adott eljárás szabályai kifejezetten lehetővé teszik, és a bizalmasság technikai és szerződési feltételei igazoltan biztosítottak.

6.4. Reprodukálhatóság és ellenőrzés

Ha az MI a kutatási módszer, a kód, az adattisztítás, az elemzés vagy a vizualizáció érdemi részében szerepet játszott, a felhasználást a módszertani leírásban vagy külön nyilatkozatban reprodukálható módon dokumentálni kell, valamint mindig teljes mértékben ellenőrizni.

7. Szabályszegések és lehetséges következmények

A jelen ajánlásban, valamint az Egyetem vonatkozó szabályzataiban és az adott tantárgyi, kutatási vagy eljárási követelményekben rögzített előírások megsértésének minősülhet különösen, ha hallgató, oktató, kutató vagy munkatárs:

- az MI által létrehozott tartalmat saját, önálló munkaként adja le;
- a használatot eltitkolja ott, ahol annak jelölése előírt;
- fiktív vagy nem ellenőrzött hivatkozásokat épít be a munkába;
- tiltott eszközt vagy tiltott munkafázisban MI-t alkalmaz;
- személyes, érzékeny vagy bizalmas adatot nem engedélyezett rendszerben dolgoz fel;
- az MI által ajánlott hivatkozásokat ellenőrzés nélkül építi be a munkába;
- nem nyilvános kéziratot, bírálatot, vizsgafeladatot vagy intézményi dokumentumot nem engedélyezett MI-rendszerbe tölt fel.

A konkrét jogkövetkezményeket minden esetben a Dunaújvárosi Egyetem mindenkor hatályos Hallgatói Követelményrendszere, Etikai Szabályzata, Fegyelmi Szabályzata, valamint Adatkezelési és Adatvédelmi Szabályzata határozza meg.



A cél azonban nem elsődlegesen a büntetés, hanem a megelőzés: az egyértelmű kommunikáció, a jól kialakított feladatstruktúra és az átlátható elvárások érezhetően csökkentik a visszaélések esélyét.

8. Detektáló eszközök, képzések és intézményi támogatás

Az MI-detektáló megoldások eredményeit fokozott óvatossággal kell kezelni. Ezek az eszközök tájékoztató jellegű mintázatokat jelezhetnek, de önmagukban nem szolgálnak biztos bizonyítékként.

A hasonlósági jelentések és a gépi írásra utaló jelzések mindig emberi értelmezést igényelnek. Az oktátónak vagy értékelőnek ellenőriznie kell a szövegkörnyezetet, a szabályos idézést, a bibliográfiai elemeket és azt is, hogy a jelzés valóban problémát mutat-e.

MI-detektor vagy hasonlósági jelentés eredménye önmagában nem alapozhat meg hátrányos döntést vagy szankciót. Az ilyen jelzés legfeljebb további emberi vizsgálatot indokolhat, amelynek ki kell terjednie a tantárgyi követelményekre, a hallgatói dokumentációra, a szöveg belső konzisztenciájára, a források ellenőrzésére és szükség esetén a szóbeli tisztázásra.

Az intézményi felkészültség nem merül ki a detektálásban. Ugyanilyen fontos a hallgatók és munkatársak támogatása képzésekkel, konzultációval és mintadokumentumokkal.

Ajánlható témák például:

- tanulási eredmény alapú kurzustervezés;
- MI-eszközök tudatos alkalmazása oktatási környezetben;
- értékelési rendszerek újratervezése az MI korszakában;
- promptolási és ellenőrzési technikák;
- forráskritika, adatvédelem és szerzői jog;
- szakdolgozat- és esszéírás támogatása felelős MI-használattal.

Oktatási környezetben nem alkalmazható olyan MI-rendszer, amely hallgatók vagy oktatók érzelmeinek felismerésére vagy kikövetkeztetésére szolgál, kivéve, ha az alkalmazás kifejezetten orvosi vagy biztonsági célhoz kötődik.

9. Saját MI rendszerek fejlesztése esetén

Amennyiben az Egyetem saját fejlesztésű vagy saját célra testre szabott mesterséges-intelligencia-rendszert tervez, fejleszt, vezet be vagy üzemeltet, a felelős használat követelményei nem korlátozódhatnak pusztán a felhasználói oldal szabályozására. Ilyen esetekben az intézménynek külön figyelmet kell fordítania az irányítási rendre, a jogszerű adatkezelésre, a kockázatok előzetes azonosítására, az információbiztonságra, a megfelelő emberi felügyeletre, valamint a teljes életciklust átfogó dokumentációra és ellenőrzésre. A saját MI-rendszer bevezetése előtt minden esetben egyértelműen meg kell határozni a rendszer célját, érintetti körét, a kezelt adatok típusát, az esetleges döntéstámogató vagy döntés-előkészítő funkciókat, továbbá azt, hogy a rendszer milyen mértékben lehet hatással a hallgatókra, a munkatársakra vagy más érintettekre.



9.1. MI-irányítási rend

Minden saját fejlesztésű vagy testre szabott MI-rendszer esetében egyértelmű felelősségi és döntési rendet kell kialakítani. Ennek keretében meg kell határozni azt, hogy ki jogosult új rendszer fejlesztését vagy bevezetését kezdeményezni és jóváhagyni, ki tekintendő az adott rendszer üzleti tulajdonosának, ki felel a technikai működésért, valamint ki felügyeli a jogi, etikai, adatvédelmi és információbiztonsági megfelelést.

Az irányítási rendnek ki kell térnie arra is, hogy rendkívüli esemény, incidens, hibás működés vagy panasz esetén mely testület vagy vezető jogosult döntést hozni. Az irányítási keret célja annak biztosítása, hogy az MI-rendszer működéséhez kapcsolódó felelősségi körök egyértelműen meghatározottak legyenek, és a teljes életciklus során azonosítható legyen a döntési, ellenőrzési és beavatkozási felelősség.

9.2. Adatkezelés és GDPR

Saját MI-rendszer fejlesztése és működtetése során az adatkezelés jogszerűségét már a tervezési szakaszban vizsgálni kell. Minden esetben tisztázni szükséges az adatkezelés jogalapját, a célhoz kötöttséget, az adatminimalizálás elvét, az adattovábbítás feltételeit, a megőrzési időket, valamint a törlés és archiválás rendjét. Csak olyan adat kezelhető, amely az adott cél eléréséhez valóban szükséges.

Ha a rendszer személyes adatot kezel, vagy a működéséből fakadóan az érintettekre nézve fokozott kockázat valószínűsíthető, adatvédelmi hatásvizsgálatot (DPIA) kell lefolytatni. Külön figyelmet kell fordítani arra, hogy a tanulóadatok, hallgatói teljesítményadatok, kutatási nyersadatok, munkavállalói adatok vagy más érzékeny információk felhasználása megfelel-e a vonatkozó adatvédelmi előírásoknak. Az adatokhoz való hozzáférést szerepkör alapján, naplózható és ellenőrizhető módon kell szabályozni.

9.3. Kockázatkezelés

A saját MI-rendszerek bevezetését minden esetben előzetes kockázatértékelésnek kell megelőznie. A kockázatokat legalább alacsony, közepes és magas kategóriákba célszerű sorolni aszerint, hogy a rendszer milyen hatást gyakorolhat az érintettek jogaira, lehetőségeire, tanulmányi vagy munkavégzési helyzetére, illetve az intézmény működésére.

Alacsony kockázatúnak tekinthetők például a tisztán adminisztratív vagy javaslattevő funkciók, amelyek nem járnak érdemi következménnyel az érintettek nézve. Közepes kockázatú lehet minden olyan rendszer, amely szakmai döntés-előkészítést támogat, vagy személyes adatokat használ. Magas kockázatot jelenthet minden olyan alkalmazás, amely értékelési, kiválasztási, rangsorolási, fegyelmi, hozzáférési vagy más, az érintettek jelentős hatással bíró folyamatot befolyásol. Magasabb kockázati szint esetén szigorúbb jóváhagyási, tesztelési, dokumentációs és felügyeleti követelményeket kell alkalmazni.

9.4. Információbiztonság

A saját MI-rendszereket az Egyetem információbiztonsági szabályzataival összhangban kell megtervezni és működtetni. Ennek része az adatok bizalmasságának, sértetlenségének és rendelkezésre állásának védelme,



a hozzáférések szabályozása, a naplózás, a jogosultságkezelés, a mentési és helyreállítási eljárások, továbbá az incidenskezelési folyamat kialakítása.

Különös figyelmet kell fordítani arra, hogy a rendszer milyen külső komponenseket, API-kat, felhőszolgáltatásokat vagy nyílt forrású modelleket használ. Ezek alkalmazása csak akkor megengedhető, ha az információbiztonsági és adatvédelmi feltételek megfelelően tisztázottak. A rendszer működését rendszeres sérülékenységvizsgálattal, frissítési renddel és naprakész hozzáférés-kezeléssel kell támogatni.

9.5. Emberi felügyelet

A saját MI-rendszer nem válthatja ki az emberi döntéshozatalt olyan ügyekben, amelyek hallgatói jogokat, értékelést, munkajogi helyzetet, kutatási megfelelést vagy más jelentős következménnyel járó döntést érintenek. Az MI kimenete ilyen esetekben legfeljebb javaslatot, előszűrést, összefoglalást vagy döntéstámogatást nyújthat, de a végső döntést mindig feljogosított természetes személynek kell meghoznia.

Biztosítani kell, hogy a rendszer kimenete felülvizsgálható, szükség esetén felülbírálható legyen, és az érintettek számára hozzáférhető legyen megfelelő panasz- vagy fellebbezési lehetőség. Az emberi felügyelet csak akkor tekinthető valósnak, ha a felülvizsgáló személy érdemi szakmai kontrollt gyakorol, és nem pusztán formálisan hagyja jóvá a rendszer javaslatát.

9.6. Transzparencia és dokumentáció

Minden saját MI-rendszerrel olyan dokumentációt kell készíteni, amely lehetővé teszi a rendszer céljának, működésének, adatforrásainak, korlátainak és felhasználási feltételeinek megértését. A dokumentáció egyik része lehet nyilvános vagy belső felhasználók számára elérhető, különösen a rendszer rendeltetésére, általános működésére, felelőseire és felhasználási korlátaira vonatkozó információk tekintetében.

Emellett szükséges nem nyilvános, részletes műszaki és megfelelőségi dokumentáció is, amely kiterjedhet a modellválasztásra, a tanítóadatok forrására, a tesztelési eredményekre, a kockázateértékelésre, a hozzáférési jogosultságokra, az incidensekre, valamint a frissítések és módosítások nyomon követésére. A transzparencia célja nem csupán az ellenőrizhetőség, hanem az is, hogy a felhasználók tisztában legyenek a rendszer korlátaival, és ne tulajdonítsanak neki indokolatlan megbízhatóságot.

9.7. Modell-életciklus és MLOps-kontrollok

A saját MI-rendszer teljes életciklusát kontrollált módon kell kezelni a fejlesztéstől a kivezetésig. Ennek része a verziókezelés, a fejlesztési és éles környezet szétválasztása, a tesztelés, a validáció, a teljesítmény folyamatos figyelése, valamint a dokumentált változáskezelés. A rendszer élesítése előtt ellenőrizni kell, hogy az elvárt funkciókat megfelelő pontossággal, torzítások nélkül és a célhoz illeszkedő módon teljesíti-e.

A működés során figyelni kell a modell driftjét, vagyis azt, hogy a bemeneti adatok vagy a kimeneti teljesítmény idővel nem romlik-e. Szükség esetén meg kell határozni az újratanítás rendjét, a modellfrissítések jóváhagyási folyamatát, valamint a rollback lehetőségét, vagyis azt, hogy hibás frissítés



esetén a rendszer visszaállítható legyen korábbi stabil verzióra. Jó gyakorlatként figyelembe vehetők az AI-irányítási és menedzsmentrendszer-szabványok, különösen az ISO/IEC 42001 által képviselt szemlélet.

9.8. Etikai és HR szabályok

A saját MI-rendszerek fejlesztése és használata során külön belső szabályozásban célszerű rögzíteni, hogy ki, milyen feltételek mellett és milyen típusú adatot tölthet fel a rendszerbe. Ez különösen fontos akkor, ha az adatok ügyféladatot, hallgatói adatot, munkavállalói információt, kutatási anyagot vagy forráskódot tartalmaznak. Egyértelműen meg kell határozni azt is, hogy a fejlesztésben részt vevők vagy az üzleti felhasználók milyen esetekben vehetnek igénybe külső MI-szolgáltatást, és mikor kötelesek kizárólag jóváhagyott intézményi környezetben dolgozni.

Etikai szempontból elvárás, hogy a rendszer ne erősítsen indokolatlan torzításokat, ne eredményezzen diszkriminatív hatásokat, és ne csökkentse az érintettek emberi méltóságát, autonómiáját vagy tisztességes eljáráshoz való jogát. A munkatársakat megfelelő képzésben kell részesíteni arról, hogyan kell az MI-kimeneteket ellenőrizni, milyen hibák és torzítások fordulhatnak elő, és milyen esetekben kell a rendszer használatát felfüggeszteni vagy szakértői vizsgálatot kezdeményezni. A belső HR- és etikai szabályozásnak ezért ki kell térnie a felelős használat, az ellenőrzési kötelezettség és a bejelentési utak kérdéseire is.



10. Felhasznált szakirodalom

Ali, O., Murray, P. A., Momin, M., Dwivedi, Y. K., & Malik, T. (2024). *The effects of artificial intelligence applications in educational settings: Challenges and strategies*. *Technological Forecasting and Social Change*, 199, Article 123076. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2023.123076>

Bjelobaba, S., Waddington, L., Perkins, M., Foltýnek, T., Bhattacharyya, S., & Weber-Wulff, D. (2025). *Maintaining research integrity in the age of GenAI: An analysis of ethical challenges and recommendations to researchers*. *International Journal for Educational Integrity*, 21, Article 18. <https://doi.org/10.1007/s40979-025-00191-w>

COPE. Authorship and AI tools.

Dunaújvárosi Egyetem. Hallgatói Követelményrendszer, 2. sz. fejezet, Tanulmányi és vizsgarend. 2026.

Dunaújvárosi Egyetem. Etikai szabályzat. 2022.

Dunaújvárosi Egyetem. Adatkezelési és adatvédelmi szabályzat. 2022.

ICMJE. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. Sections on AI use.

Lim, W. M., Gunasekara, A., Pallant, J. L., Pallant, J. I., & Pechenkina, E. (2023). *Generative AI and the future of education: Ragnarök or reformation? A paradoxical perspective from management educators*. *The International Journal of Management Education*, 21(2), Article 100790. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2023.100790>

OECD. OECD AI Principles.

Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council laying down harmonised rules on artificial intelligence.

UNESCO. Recommendation on the Ethics of Artificial Intelligence.



11. Függelékek

A függelékek célja, hogy röviden alkalmazható, egységes mintákat adjanak a hallgatók, oktatók, kutatók és más munkatársak számára a mesterséges intelligencia használatának megfelelő jelöléséhez és dokumentálásához. A minták nem helyettesítik az adott kurzus, eljárás vagy szervezeti egység saját előírásait, de segítik az egységes intézményi gyakorlat kialakítását.

11.1. Példák a használat rövid leírására

Szakirodalmi feltárás

A kulcsszavas keresést adatbázisokban végeztük, majd egy MI-alapú ajánlórendszert is használtunk kapcsolódó tanulmányok azonosítására. A végleges válogatás az azonosított tanulmányok teljes manuális ellenőrzése után történt.

Rövid példa

A szakirodalmi feltárás során Google Scholar keresést és ChatGPT-alapú ajánlórendszert használtam a kapcsolódó tanulmányok azonosítására. Az MI-eszköz szerepe a keresőkifejezések pontosítására és további lehetséges források javaslatára korlátozódott. A végleges irodalomjegyzékbe kizárólag olyan tételek kerültek be, amelyeket az eredeti publikáció alapján teljes mértékben ellenőriztem.

Részletesebb példa

Felhasznált MI eszköz: ChatGPT; elért dátuma: [dátum]; munkafázis: szakirodalmi tájékozódás; feladat típusa: kulcsszavak finomítása és releváns tanulmányok keresése; az output felhasználása: a javasolt források közül csak az eredeti adatbázisban megtalált és tartalmilag ellenőrzött közlemények kerültek felhasználásra; saját ellenőrzés: DOI, szerzők, folyóirat, évfolyam, oldalszám, absztrakt és teljes szöveg ellenőrzése; saját módosítás: a relevancia alapján több javasolt tétel elvetésre került.

Nyelvi javítás

A kézirat nyelvi finomítását részben gépi eszköz segítette, de a végleges szöveg minden állítása és megfogalmazása szerzői ellenőrzésen ment át.

Rövid példa

A kézirat nyelvi finomításához ChatGPT nyelvi segédeszközt használtam. Az eszköz helyesírási, nyelvhelyességi és stilisztikai javaslatokat adott, de a tartalmi állításokat, az érvelést és a szakmai következtetéseket nem módosította. A teljes végleges szöveg és annak minden állítása szerzői ellenőrzésen ment át.

Részletesebb példa

Felhasznált eszköz: ChatGPT; elért dátuma: [dátum]; munkafázis: nyelvi ellenőrzés; feladat típusa: helyesírási és stilisztikai javítási javaslatok kérése; az output felhasználása: csak azok a javaslatok kerültek átvételre, amelyek nem változtatták meg a szakmai tartalmat; saját ellenőrzés: a javított szöveg összevetése



az eredeti változattal; saját módosítás: a terminológia és a szakmai megfogalmazások véglegesítése emberi döntéssel történt.

Illusztráció

A mellékelt kép MI-generált vizuális anyag, mely ellenőrzésre került és amely kizárólag szemléltető célt szolgál.

Rövid példa

A mellékelt illusztráció ChatGPT-vel generált vizuális anyag, amely kizárólag szemléltetési célt szolgál. A kép nem tekinthető empirikus adatnak, mérési eredménynek vagy tudományos bizonyítéknak. A végleges változat szakmai pontosság, torzításmentesség és a felhasználási célhoz való illeszkedés alapján ellenőrzésre került.

Részletesebb példa

Felhasznált eszköz: ChatGPT; elért dátuma: [dátum]; munkafázis: oktatási illusztráció készítése; feladat típusa: vizuális szemléltető ábra generálása; az output felhasználása: az elkészült kép prezentációs segédanyagként került felhasználásra; saját ellenőrzés: a képen szereplő fogalmak, tárgyak, arányok és feliratok szakmai ellenőrzése; saját módosítás: a pontatlan vagy félrevezető változatok elvetésre kerültek.

11.2. Elérhető MI-alkalmazások különböző feladatokhoz

Az interneten elérhető több weboldal is, amely akár kereshetően ajánl MI-alkalmazásokat, például:

<https://www.edtechinsiders.ai/ai-tool-directory>

<https://engaged-learning.com/ai-tools-for-education-directory/>

<https://ditchthattextbook.com/ai-tools/>

<https://aitoolsdirectory.com/education>

<https://ai-hed.eu/resources/ai-tools-list/>

11.3. Tantárgyleírásban való megjelenítés

A kurzusok és feladatok jellegétől függően az MI-eszközök használata eltérő módon szabályozható. A 4. táblázat olyan mintamegfogalmazásokat tartalmaz, amelyek segítséget nyújtanak az egyes helyzetekhez illeszkedő, egyértelmű elvárások megfogalmazásához.

A beadandó feladatok elkészítése során a generatív mesterséges intelligencia használata engedélyezett, amennyiben annak alkalmazása az intézményi előírásokkal összhangban, megfelelő jelöléssel és hivatkozással történik.

A felhasználás különösen támogatott lehet forrásfeltárás, adatelemzés-előkészítés, nyelvi javítás, lektorálás, vázlatkészítés, valamint vizuális elemek létrehozása során.



4. táblázat: Ajánlott megfogalmazások az MI-használat kurzusleírásban történő szabályozásához

Helyzet	Ajánlott megfogalmazás
MI használata nem engedélyezett	A feladat célja olyan alapkompenciák mérése, amelyek csak önálló munkavégzéssel értékelhetők, ezért mesterséges intelligencia alapú eszköz nem használható.
MI használata korlátozottan engedélyezett	Az MI igénybe vehető ötleteléshez, forráskereséshez vagy nyelvi javításhoz, de a generált tartalom változtatás nélküli átvétele nem megengedett, és a használatot röviden dokumentálni kell.
MI használata kifejezetten támogatott	A feladat része az MI-eszközök tudatos kipróbálása, ezért a hallgató használhat generatív rendszereket, ha egyértelműen jelzi a felhasznált eszközt, a munkafázist, a teljes kimenet ellenőrzésének módját és a saját hozzájárulását.